IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży**
(nr 139)
z dnia 5 października 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 139)

5 października 2022 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem poseł **Mirosławy Stachowiak-Różeckiej (PiS)** przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zmiany w składzie osobowym podkomisji do spraw szkolnictwa wyższego i nauki,

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o Instytucie Rozwoju Języka Polskiego im. świętego Maksymiliana Marii Kolbego (druk nr 2588).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Rzymkowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami oraz **Mariusz Urban** asystent posła Artura Dziambora.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Goral**, **Daria Grochowska** i **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz** i **Maria Iwaszkiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Witam członków Komisji, zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

Proponuję rozszerzenie porządku dziennego o punkt dotyczący zmian w składzie osobowym podkomisji, wówczas rozpatrzenie rządowego projektu ustawy stałoby się drugim punktem porządku dziennego. Rozumiem, że nie macie państwo nic przeciw takiej propozycji?

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Zatem punkt pierwszy. W związku ze złożeniem rezygnacji przez panią poseł Katarzynę Lubnauer z przynależności do podkomisji do spraw szkolnictwa wyższego i nauki wnoszę o odwołanie pani poseł ze składu podkomisji. Jednocześnie w związku z wnioskiem posła Macieja Laska o przyjęcie do składu podkomisji do spraw szkolnictwa wyższego i nauki wnoszę o powołanie pana posła do składu podkomisji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że jeden i drugi wniosek został przez państwa przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do punktu drugiego. Informuję, że Sejm na 62. posiedzeniu dnia 28 września przeprowadził pierwsze czytanie projektu ustawy z druku 2588 i skierował ten projekt do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży w celu rozpatrzenia.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Po pierwsze, jeszcze posłowie wracają z sali sejmowej, więc…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To wrócą.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…proponowałabym jednak, zanim przejdziemy do rozpatrzenia projektu, przeprowadzić krótką dyskusję na temat tego projektu, ponieważ na sali sejmowej mieliśmy tylko pięć minut i nie dostaliśmy odpowiedzi na wszystkie pytania. W związku z tym prosiłabym panią przewodniczącą o tę dyskusję. To pozwoli nam też poczekać na posłów, którzy nie zdążyli ze względu na odległość…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, dziękuję, szanowna pani poseł.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…dotrzeć jeszcze na posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Czy są uwagi do tytułu projektu?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Wniosek formalny.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Wniosek formalny, proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca, w związku z tym, że nie ma jeszcze wszystkich posłów, przed chwilą skończyliśmy głosowania, 10.25 skończyły się głosowania, na 10.30…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł, wysłuchałam pani cierpliwie. Uważam, że to, co pani teraz robi, to jest gra na zwłokę, żeby rzeczywiście pani spóźnialscy koledzy zdążyli przyjść.

Zaczynamy procedowanie.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Wniosek formalny, pani przewodnicząca, wniosek o przerwę, po to żebyśmy mogli rozpocząć posiedzenie Komisji w pełnym składzie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku formalnego o przerwę? Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 30 posłów: za – 13, przeciw – 17, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek formalny został odrzucony.

Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry, dziękuję za udzielenie głosu. Zanim złożę poprawkę do tytułu, jeszcze jedna uwaga ode mnie, dotycząca tego, co zadziałało się w pierwszym czytaniu na sali plenarnej.

Odrzuciliście państwo wnioski, które były złożone, żeby to posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży było połączone albo z Komisją Mniejszości Narodowych i Etnicznych – został odrzucony państwa głosami – albo Komisją Łączności z Polakami za Granicą, mimo że to, czym ma się zajmować ten instytut, dotyczy bezpośrednio Polonii. Żaden poseł, który pracuje w Komisji Łączności z Polakami za Granicą z Prawa i Sprawiedliwości, nie zagłosował za tym wnioskiem. Uważam to za skandaliczne, także z perspektywy posłanki, która w tej Komisji pracuje i stara się dbać o interesy Polaków, którzy mieszkają za granicą.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam bardzo – konkretnie.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

To jest jedna rzecz. I poprawka do tytułu…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł, wniosek do tytułu…

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tak, poprawka do tytułu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

…albo wniosek formalny. Proszę.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:
Poprawka do tytułu, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie jesteśmy komisją etyczną, żeby rozpatrywać teraz…

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:
Pani przewodnicząca, składam poprawkę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Mamy inne obowiązki, czy państwo się czuliście dobrze w pierwszym czytaniu, czy źle. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:
Nie użyłam słowa, że ktoś się źle czuł, ale może ktoś dzisiaj tutaj się źle czuje.

Składam poprawkę o zmianę tytułu z „Ustawa o Instytucie Rozwoju Języka Polskiego im. świętego Maksymiliana Marii Kolbego" na „Ustawa o Instytucie Rozwoju Języka Polskiego im. Mikołaja Reja".

Bardzo krótkie uzasadnienie, bo rozumiem, że pewnie nie ma czasu. Mikołaj Rej, ojciec języka polskiego, znany chyba wszystkim z frazy: „A niechaj narodowie wżdy postronni znają, iż Polacy nie gęsi, iż swój język mają"; poeta, prozaik, tłumacz, polityk, teolog, wójt, poseł na Sejm I Rzeczypospolitej. Wydaje mi się, że to jednak bardziej zacny, zasłużony patron dla takiego instytutu, który ma zajmować się nauczaniem, rozwojem języka polskiego, ma być skierowany dla naszych rodaków.

Bardzo proszę państwa posłów o poparcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:
Składam na ręce pani przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Czy poprawka jest na piśmie? Dziękuję. Proszę o opinię pana ministra.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Tomasz Rzymkowski:
Oczywiście, jesteśmy przeciwni zmianie. Tym bardziej dziwi, że pani poseł jest posłem ziemi zduńskowolskiej, w której urodził się św. Maksymilian Maria Kolbe i nawet jest w herbie tego powiatu. Tym bardziej jesteśmy zdziwieni taką propozycją. Jesteśmy przeciwni.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję, głosujemy. Głosujemy.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Katarzyna Abramowicz:
Dzień dobry, szanowni państwo, Katarzyna Abramowicz, Biuro Legislacyjne. Zwracamy tylko uwagę, że konsekwencją ewentualnego przyjęcia tej poprawki będzie zmiana…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Przepraszam, proszę kontynuować.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Będzie zmiana w art. 1, gdzie jest przywołany również patron. W przypadku przyjęcia poprawki taka będzie konsekwencja. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję bardzo, głosujemy.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Pani przewodnicząca, zgłaszaliśmy się do głosu. To nie jest rozpatrywanie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
To nie jest pierwsze czytanie.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…tej ustawy po drugim czytaniu. To jest rozpatrywanie i dyskusja przed każdym punktem. Proszę nie ograniczać możliwości zadawania pytań i dyskusji na temat tego projektu i poszczególnych punktów.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Szanowni państwo, jesteśmy w drugim czytaniu. Pani poseł zgłosiła poprawkę – głos za, głos przeciw…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie jesteśmy w drugim czytaniu. To jest rozpatrzenie projektu po pierwszym czytaniu.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne, po pierwsze, w jakim momencie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy nad zaproponowaną poprawką.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Prosiłam o wyjaśnienia Biura Legislacyjnego. Po pierwsze…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Moment, czekamy na Biuro Legislacyjne, bo mam wrażenie, że pani mecenas jednak czegoś szuka, jakiejś odpowiedzi.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, jest wiele pytań. Jeżeli chodzi o moment, w którym jesteśmy, to nie jesteśmy po drugim czytaniu – jesteśmy w szczegółowym rozpatrywaniu tego projektu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze, ale jeżeli jesteśmy już przy szczegółowym rozpatrzeniu i rozpatrujemy konkretnie poprawkę pani poseł, to rozmawiamy o poprawce pani poseł. O niczym więcej, nie o całym świecie.

Ale już zapytałam… Moment. Zapytałam panią poseł Szumilas, czy chce zabrać głos w ramach głosu za czy przeciw, jeśli chodzi o poprawkę. Natomiast usłyszałam w odpowiedzi na moje pytanie cały wywód na temat tego, jak powinniśmy bądź nie powinniśmy.

Zatem jeszcze raz: czy chce się pani odnieść do proponowanej poprawki?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Chcę się odnieść do proponowanej poprawki. Uważam, że ta poprawka jest zasadna, że powinniśmy zmienić tytuł tej ustawy. Jeżeli nie zmienimy tytułu tej ustawy, to mam następną poprawkę do tytułu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pan Piotr Borys do poprawki.

Poseł Piotr Borys (KO):

Tak, do poprawki, dokładnie. Chciałbym powiedzieć, tak z pełnym szacunkiem, św. Maksymilian Maria Kolbe jest patronem także mojego kościoła, mojej parafii…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Wspaniale.

Poseł Piotr Borys (KO):

…ale wspieram poprawkę dotyczącą imienia Mikołaja Reja. Uważam, że jest bardziej zasadna i bardziej adekwatna do istoty tej ustawy, będę ją wspierał. Uważam, że powinniśmy podejść do tego absolutnie merytorycznie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Piotr Borys (KO):

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Jeśli jest druga poprawka dotycząca tego samego, to po kolei je głosujemy, razem, czy czekamy, aż pani poseł napisze, czy popiera poprawkę? Już się trochę zgubiłam.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie wiemy, na czym polega ta druga poprawka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

No właśnie, no tak. Głosujemy wobec tego nad zgłoszoną poprawką. Pani poseł pisze.

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 33 posłów: za – 14, przeciw – 17, wstrzymało się 2 posłów.

Poprawka została odrzucona.

Bardzo proszę. Proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

W związku z kontrowersją na temat imienia Instytutu Rozwoju Języka Polskiego proponuję neutralne rozwiązanie: wykreślenie w ogóle patrona tego instytutu. Wtedy tytuł ustawy brzmiałby następująco: „o Instytucie Rozwoju Języka Polskiego". Oczywiście z tym wiązałaby się zmiana w dalszych częściach ustawy polegająca również na zmianie nazwy instytutu.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Poprawka zaproponowana przez panią poseł Krystynę Szumilas. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 34 posłów: za – 15, przeciw – 18, wstrzymał się 1 poseł.

Poprawka została odrzucona. Dziękuję.

Rozumiem, że tytuł został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi? Pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Mam pytanie do pana ministra, bo w związku z art. 1… Nie, mam pytanie do art. 2, przepraszam.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do art. 1? Nie widzę. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Art. 1 rozpatrzony.

Art. 2. Bardzo proszę, czy są uwagi? Pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Mam pytanie do art. 2, ponieważ tutaj mamy definicję, że Instytut Rozwoju Języka Polskiego będzie państwową osobą prawną. W związku z tym są pewne konsekwencje związane z wynagrodzeniami pracowników tego instytutu i z usytuowaniem tego instytutu w systemie prawnym.

Czy to oznacza, panie ministrze, że dyrektor instytutu będzie podlegał ustawie o wynagradzaniu pracowników i jego wynagrodzenie będzie wynosiło sześciokrotność wynagrodzenia… Już, momencik, tylko znajdę sobie odpowiedni przepis, pani przewodnicząca tak szybko prowadzi to posiedzenie Komisji, że…

Czy to oznacza, panie ministrze… Proszę się nie śmiać, panie ministrze. Czy to oznacza – i proszę o jednoznaczną odpowiedź na pytanie – że dyrektor tego instytutu będzie zarabiał do sześciokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, bez wypłat nagród z zysku? Czy takie usytuowanie instytutu….

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

…do tego doprowadzi?

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Bardzo skomplikowane i rozbudowane pytanie. Po pierwsze, nie trzeba mieć osobowości prawnej, aby być w stosunku pracy z pracownikiem – możemy taki mały wykład z prawa uczynić pani byłej minister edukacji. Zatem to nie ma żadnego związku. Nie wiem, do czego zmierzało to pierwsze pani pytanie, właśnie mi brakowało elementarnej logiki.

Natomiast, jeśli chodzi o kwestię wynagrodzenia, to są analogiczne rozwiązania, jak zastosowane w innych tego typu instytucjach, gdzie stosujemy przepisy ustawy kominowej o maksymalnych wynagrodzeniach osób na podobnych stanowiskach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do art. 2? Proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Chciałabym przypomnieć panu ministrowi, że ustawa kominowa dotyczy instytutów czy organizacji, które są państwową osobą prawną. W związku z tym rozumiem…

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Pani poseł, mam taką drobną sugestię.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Panie ministrze, pan mi nie odpowiedział na pytanie. Jest ten instytut państwową osobą prawną, podlega pod ustawę kominową. W związku z tym, panie ministrze, czy dyrektor tego instytutu będzie zarabiał sześciokrotność przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Do sześciokrotności.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Do sześciokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, bez wypłat z nagród? Proszę o jednoznaczną…

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Pani przewodnicząca, mam pytanie. Czy ja mam wadę wymowy? Moim zdaniem odpowiedziałem bardzo wyraźnie, jednoznacznie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę wobec tego, panie ministrze…

Przepraszam państwa bardzo. Mam do pana prośbę, żeby w takim razie odpowiedział pan jednak jeszcze raz, jeśli to nie sprawi kłopotu.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Potwierdzam.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozpatrzyliśmy art. 2.

Art. 3. Czy są uwagi? Pan poseł Tomasz Zieliński, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Pani przewodnicząca, proponuję tutaj zgodnie, tak jak wszyscy otrzymali poprawkę pierwszą, w art. 3 ust. 2 rozszerzyć zadania instytutu.

Proponowane zmiany mają na celu położenie większego nacisku na samodzielną inicjatywę i realizację działań dotyczących promocji języka polskiego przez instytut, jak i bezpośrednią współpracę z różnymi podmiotami w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o opinię pana ministra.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:
Tak, popieramy tę propozycję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Pani poseł Krystyna Szumilas do poprawki.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Przepraszam, ale chyba nie mamy tej poprawki, o której pan poseł mówi. Mam: „W art. 5".

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Głosujemy nad poprawką zaproponowaną przez pana posła Tomasza Zielińskiego.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Czy możemy przeczytać poprawkę?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ale pan poseł omówił… Proszę przeczytać, a my się szykujemy do głosowania.

Poprawka zgłoszona przez pana posła Tomasza Zielińskiego. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jesteśmy w trakcie głosowania.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Chciałabym tylko dopytać pana wnioskodawcę, co dokładnie zostało wpisane dodatkowo?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Proszę o wyniki.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
Na przykład współpraca ze szkołami.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Moment. Szanowni państwo, ogłoszę wyniki i się pani dopyta. Moment.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Nie ta kolejność, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Bardzo mi przykro. Są wyniki?

Głosowało 35 posłów: za – 19, przeciw – 12, wstrzymało się 4 posłów.

Poprawka została przyjęta.

Bardzo proszę.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Trochę nie taka kolejność, bo szanując zasady poprawnej legislacji i szacunku do siebie, oczekiwalibyśmy pełnego wytłumaczenia tej poprawki. Rozumiem, że tylko pkt 6 nadali państwo brzmienie tych nowych zadań instytutu?

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
Nie, nie jeszcze jest pierwszy, czyli inicjowanie, realizowanie działań dotyczących promocji języka polskiego.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Art. 3 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi? Nikt nie zgłaszał uwag. Art. 4 rozpatrzony.

Art. 5. Czy są uwagi? Jest Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Szanowni państwo, w art. 5 w ust. 6 mamy taką uwagę, że w tym ustępie jest mowa wyłącznie o oddziale zamiejscowym, który ma siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Dlatego proponowalibyśmy w tym miejscu uzupełnić o wyrazy: „oddziału zamiejscowego mającego siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej".

Natomiast w ust. 6 w pkt 1 naszym zdaniem należy skreślić wyraz „akredytowanym”, ponieważ nie używa się takiego sformułowania w ustawach.

To jest pierwsza poprawka z zestawienia poprawek redakcyjno-legislacyjnych, które opracowaliśmy wspólnie z państwem, ze stroną rządową. Jeżeli byłaby zgoda na ich przyjęcie, to mogę je krótko omówić. Możemy to zrobić jednorazowo albo będę zgłaszać w kilku miejscach.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Jest propozycja. Ta poprawka przy art. 5 jest jedną z wielu, które państwo uzgodniliście, są to takie raczej porządkujące. Czy pan minister to potwierdza?

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Tak, absolutnie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy państwo wyrażacie zgodę, żebyśmy wyrazili zgodę, żeby Biuro Legislacyjne wprowadzało tego rodzaju poprawki już bez szczegółowego omawiania, skoro są porządkujące?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy to są porządkujące?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Mogę wyjaśnić jedną, taką dalej idącą, do art. 8, żeby było zrozumiałe, dlaczego ją proponujemy. Natomiast cała reszta to są takie poprawki tylko porządkujące.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To może, przepraszam, tę jedną, która wymaga wyjaśnienia, to pani się po prostu zgłosi w odpowiednim momencie.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Resztę uznajemy za porządkujące.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Dobrze.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem, że państwo się zgadzacie, z tą jedną, która jest rzeczywiście… Proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Zanim wyrazimy zgodę, pani przewodnicząca, chciałabym zauważyć, że jest to projekt rządowy, który przeszedł procedurę uzgodnień pomiędzy ministerstwami, przeszedł Komitet Stały, przeszedł Radę Ministrów, więc powinien to być projekt dopracowany. My przed sekundą znowu dostaliśmy plik poprawek, które będą wnoszone w trakcie, i słyszymy od Biura Legislacyjnego, że są potrzebne liczne poprawki porządkujące czy jakiekolwiek. Zatem, po pierwsze, chciałabym zauważyć, że to jest bajzel…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie, pani poseł. Pani poseł, już dziękuję za pani wypowiedź.

Poinformuję krótko: taki mamy ustrój, szanowna pani poseł, że zaproponowany projekt może być w ministerstwie przepracowany, prawnicy ministerstwa mają swoje uwagi. Następnie spotykamy się właśnie tutaj, w Sejmie, żeby wnosić poprawki, poprawiać. Gdyby nie było takiej możliwości, to powstaje pytanie, które trzeba byłoby postawić: po co w ogóle ta izba? Spotkajmy się w Sejmie, naciskajmy guziki, procedowanie na posiedzeniu komisji byłoby zupełnie zbyteczne.

Szanowni państwo, jest to zgodne z prawem. Taki mamy ustrój. Mamy prawo to robić i uważam, że uwaga z nazwaniem prac ministerstwa bajzlem jest absolutnie nie na miejscu, pani poseł.

Poseł Piotr Borys (KO):

Każdy ma prawo do swojej oceny, pani przewodnicząca, bez przesady.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł Joanna Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowna pani poseł – była minister edukacji – uprzejmie proszę o poważne traktowanie naszych prac w Komisji. Nie może być tak, że pani twierdzi, że projekt jest nieprzygotowany, ponieważ są złożone poprawki w druku.

Chcę zauważyć, że pani składała dzisiejszą poprawkę pisaną przez siebie ręcznie, ad hoc, na kolanie. A zatem, szanowna pani poseł, proszę nas szanować. My staramy się państwa szanować, ale proszę też nie prowokować takich sytuacji, bo cały czas obserwujemy, że państwo cały czas gracie na zwłokę. Procedujemy ten projekt, proszę nie blokować prac.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, pani poseł.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czy pan poseł Gramatyka do tej propozycji porządkującej i upoważnienia dla Biura Legislacyjnego, czy też o całym świecie?

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

Pani przewodnicząca, nie zwykłem używać sformułowań ocennych, ale chciałbym zwrócić uwagę pani przewodniczącej, że nie dalej jak 15 minut temu głosowaliśmy nad poprawką, której posłanki i posłowie nie mieli dostarczonej w ogóle.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Panie pośle, proszę…

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

Pani przewodnicząca, proszę pozwolić mi chociaż skończyć.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosowaliśmy nad poprawką dotyczącą zmiany tytułu, którą pani poseł pisała na bieżąco. Po prostu na takim etapie prac jesteśmy.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli mi skończyć zdanie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Po to się spotykamy, żeby te poprawki zgłaszać.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

Proszę poważnie traktować posłów i posłanki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo za uwagę na temat tego, czy poważnie, czy niepoważnie się traktujemy.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

Przed chwilą głosowaliśmy nad poprawką, która…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

…nie była jeszcze rozdana, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Szanowni państwo, kończę dyskusję na temat poważnego, niepoważnego traktowania bądź bajzlu w pracach ministerstwa.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

Pani jest za to odpowiedzialna, to jest pani obowiązek, żeby organizować prace Komisji.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Kończę tę dyskusję.

Dziękuję. Wracamy do upoważnienia. Rozumiem, że zgadzacie się państwo. Do tego jednego punktu, w którym Biuro Legislacyjne zgłasza uwagę, to myślę, że warto, żeby nam wyjaśniło. Wrócimy, jak będzie to po prostu w naszym porządku. Dziękuję bardzo.

Art. 5 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Art. 6 rozpatrzony.

Art. 7. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Art. 7 dotyczy tego, kim może być dyrektor instytutu. Wydaje mi się, że w tym przepisie, który mówi o tym, że dyrektor instytutu posiada wykształcenie wyższe, powinien być zapis, że jest to wykształcenie wyższe kierunkowe. Tak żeby to był ktoś, kto ma wykształcenie polonistyczne, językoznawcze, ewentualnie pedagogiczne. W tym momencie może tym dyrektorem zostać każdy, kto skończył jakiekolwiek studia, nie mając żadnego doświadczenia ani wiedzy w temacie i sprawach, którymi ten instytut ma się zajmować.

Zaraz przygotuję taką poprawkę i złożę ją na piśmie. Chciałabym, żebyśmy też… Przed chwilą w dyskusji wybrzmiało, że to jest jakiś brak szacunku dla państwa posłów. Dyskutujemy, możemy złożyć poprawki na piśmie. Nie chciałabym, żeby do kogokolwiek z państwa posłów, niezależnie od klubu, takie uwagi były kierowane, bo mamy do tego takie prawo, jako posłowie Rzeczypospolitej.

Jestem ciekawa, co na temat doprecyzowania wykształcenia sądzi pan minister. Wydaje mi się, że ta poprawka jest słuszna. Chodzi po prostu o to, żeby pracami tego instytutu kierowały osoby, które mają do tego predyspozycje, mają do tego wykształcenie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że pani poseł Matysiak może przygotować tę poprawkę na piśmie, nie macie państwo nic przeciwko temu?

Bardzo proszę, pan poseł Gramatyka.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

Bardzo dziękuję za głos. Mam pytanie do autorów tego przedłożenia. Tam jest promocja osób, które władają językiem angielskim. Dlaczego został wybrany właśnie język angielski? Dlaczego dyrektorami tego instytutu nie mogą być osoby, które wprawdzie świetnie nadawałyby się do tego, ale np. władają językiem francuskim czy, nie daj Boże, niemieckim? Dlaczego państwo wpisują oblig ustawowy, że to musi być osoba, która rozmawia po angielsku? Jakkolwiek jestem w stanie zrozumieć to, że on nie musi spełniać żadnych innych wymagań, to chciałbym po prostu zapytać, dlaczego akurat język angielski.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Okej, dziękuję. Pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Też chciałabym zapytać o język, którym powinien władać dyrektor tego instytutu, ponieważ w uzasadnieniu do ustawy czytamy, że: „Finansowanie działalności instytutu w 2022 r. pokryte zostanie ze środków finansowych z części 83 – Rezerwy celowe, w poz. 75 – Środki na nauczanie języka polskiego w Niemczech”. Zatem to jest pierwsze pyta-

nie. Jeżeli ten instytut ma być finansowany ze środków zabranych dzisiaj w tym budżecie z nauczania języka niemieckiego jako języka mniejszości, to dlaczego język angielski?

Druga rzecz, też dokumentująca to, że jednak ten zakres języków powinien być szerszy, jest w dalszej części uzasadnienia napisanego przez Ministerstwo Edukacji. Koszty w następnych latach będą skompensowane z oszczędności w wydatkach budżetu państwa w zakresie części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego. Zatem ten dyrektor, który będzie zarabiał prawie 36 tys. zł miesięcznie, będzie zarabiał dlatego, że zmniejszacie państwo subwencję oświatową o prawie 92 mln zł w przyszłym roku. W tym roku było to 39 mln na cztery miesiące. Zgadza się: jak pomnożymy, to akurat wyjdzie tutaj ta kwota 119,4 mln.

Zatem pytanie jest takie: dlaczego pan minister podczas pierwszego czytania oskarżył posłów opozycji podnoszących wątek, że instytut będzie finansowany z subwencji oświatowej, o mówienie nieprawdy? I drugie pytanie: dlaczego tylko i wyłącznie język angielski, a nie np. język niemiecki, jeżeli zabieracie z subwencji oświatowej? Polskim dzieciom w polskich szkołach zabieracie. 50 tys. dzieci nie będzie miało języka niemieckiego, dlatego że chcecie utworzyć instytut.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:
Pani przewodnicząca, ale do kłamstwa nie będę się ustosunkowywał. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję, ale…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Przepraszam, to ja mam pytanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Przepraszam, pani poseł…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Czy kłamstwem jest uzasadnienie?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Chciałabym usłyszeć… O Jezusie.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Czy kłamstwem jest uzasadnienie, panie ministrze?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Chciałabym usłyszeć odpowiedzi na pytania związane z językami. To chyba kłamstwem nie było.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:
Pani przewodnicząca, jeśli pani poseł Szumilas raczy dopisać jeszcze pięć języków, to proszę bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ale jeszcze pani poseł Matysiak i pan poseł Gramatyka pytali o język angielski oraz o wykształcenie. Jak ustosunkowałby się pan do tego?

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:
Ale pan poseł Gramatyka sam sobie odpowiedział, jeśli chodzi o dostępność języka angielskiego, powszechną znajomość języka angielskiego i potrzebę znajomości języka angielskiego w dzisiejszym świecie jako języka najbardziej powszechnego w komunikacji międzynarodowej. Mnie się wydaje, że sam odpowiedział na to pytanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Jeszcze pani poseł Matysiak pytała o kwestię związaną z wykształceniem – czy może się pan do tego odnieść?

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:
Ale nie usłyszałem, jakie kierunkowe wykształcenie. Słyszałem tylko określenie….

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Pani poseł proponowała językowe, filologiczne.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:
Ale to konkretnie jakieś, bo w ogóle…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Pani poseł, proszę przypomnieć. Pani poseł.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:
Już mówię. Chodziło o wykształcenie wyższe na kierunku filologia polska i pedagogika. Chodziło o wykształcenie po prostu polonistyczne bądź pedagogiczne, bo takimi sprawami ma się zajmować ten instytut, który państwo chcecie powołać.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Pani poseł, rozumiem, że pani – bo trochę ta dyskusja się wydłużyła i jestem zdezorientowana – proponuje poprawkę w tym zakresie…

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:
Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
…żeby to wykształcenie było zawężone.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:
Tak. Już mówię: „W art.7 pkt 2 ppkt 3 otrzyma brzmienie: «posiada wykształcenie wyższe na kierunku filologia polska lub pedagogika»".

Ustalamy z Biurem Legislacyjnym, jak ta poprawka formalnie ma zostać zapisana, żeby wszystko było dobrze.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ale rozumiemy intencję.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:
Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:
Oczywiście jesteśmy przeciwni, bo to radykalnie zawęża możliwość objęcia tego stanowiska przez osoby, które mają przede wszystkim kierować i zarządzać tą instytucją. To znaczy ekspertów będziemy powoływać i z pewnością instytut będzie zatrudniał znawców języka polskiego, historyków literatury, pedagogów. Natomiast mówimy o funkcji dyrektora – osoby, która ma przede wszystkim zarządzać.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):
Już, rozumiem, jakiś znajomy jest przygotowany.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Pan poseł Gramatyka jeszcze coś. Proszę.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):
Tak, mam pytanie do pani przewodniczącej, czy nie wydaje się pani, że arogancja pana ministra jest co najmniej niestosowna? Zadajemy bardzo merytoryczne i w zasadzie bardzo proste pytania. Odpowiedź, że sami sobie powinniśmy udzielić odpowiedzi na to pytanie, nie mieści się w zasadzie w tym, o czym pani przewodnicząca…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Zawsze z pokorą przyjmuję wszelkie uwagi dotyczące kindersztuby, dobrego wychowania – z pokorą w stosunku do siebie, jak i do wszystkich państwa. Zatem dziękuję za ten głos dotyczący kultury.

Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Chciałabym dopytać pana ministra. Pan minister powiedział, że moja wypowiedź była kłamstwem. Czy w takim razie, panie ministrze, uzasadnienie do tej ustawy jest kłamstwem? Bo przeczytałam uzasadnienie do ustawy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, chciałabym króciutko…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Proszę o odpowiedź pana ministra.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Chciałabym krótko odnieść się do poprawki.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ale pani…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł, czy ja mogę również wziąć głos w dyskusji, jeśli chodzi o poprawkę zgłoszoną przez panią poseł? Pozwala mi pani? Wspaniale, dziękuję.

Szanowna pani poseł, muszę powiedzieć, że jestem troszkę zaskoczona, wziąwszy pod uwagę środowisko, jakie pani reprezentuje. Dla mnie to, co pani proponuje, czyli zawężenie do konkretnego wykształcenia, bardzo mocno zawężonego, w takiej kwestii jest takim klasycznym neoliberalnym rozwiązaniem, które było proponowane w edukacji na różnych poziomach przez lata. Uważam, że naprawdę człowiek może mieć po studiach różne, przeróżne doświadczenia zawodowe i spełniać się w przeróżnych miejscach. Naprawdę nie widzę powodu, żeby zawężać się w tej sprawie aż do takiej specjalności. Dziękuję.

Teraz poprosimy pana ministra, żeby się pani poseł nie niecierpliwiła, pani koleżanka z klubu, dobrze? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Rozumiem, do poprawki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie, do pani poseł.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Ale nie usłyszałem pytania.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę o pytanie.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ponieważ pan minister moją odpowiedź podsumował jednym słowem: „kłamstwo", to dopytuję, czy uzasadnienie, które przeczytałam, jest kłamstwem?

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Nie, nie jest.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję za odpowiedź. Czy jesteśmy już gotowi do głosowania?

Bardzo proszę, pani poseł Lubnauer. Widzę panią, pani poseł, spokojnie. Rozumiem, że chce się pani odnieść do poprawki?

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Tak, chciałabym do tej poprawki. Uważam, że poprawka jest warta poparcia, dlatego że mam wrażenie, że to jest jak szykowanie pod jakiegoś znajomego: tylko język angielski, wykształcenie niekoniecznie filologiczne. To może chociaż wykształcenie menadżerskie? Jeżeli to ma być menadżer, a niekoniecznie fachowiec.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł…

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Pamiętamy waszych Misiewiczów.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Pamiętamy różnych ludzi bez żadnego wykształcenia, ale również przygotowania fachowego, którymi obsadzaliście…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, wedle mojej wiedzy, to pani mogłaby być szefem tego instytutu.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Rozumiem, że to w takim celu…

Z całym szacunkiem, nie predystynuję.

Proszę mnie nie cenzurować i pozwolić mi skończyć wypowiedź. Po waszych doświadczeniach, jeśli chodzi o obsadzanie różnych funkcji, nie mam żadnych wątpliwości, rozumiem, że już jest ktoś przygotowany i pod niego jest ogłaszany ten konkurs.

Poseł Piotr Borys (KO):

Proszę powiedzieć, kto to będzie?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł Dziemianowicz-Bąk. Kończymy dyskusję nad tą poprawką.

Poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk (Lewica):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Pozwolę sobie odnieść się do tego, na co pani zwróciła uwagę, bo co do zasady bardzo się cieszę, że przewodnicząca Komisji Edukacji sprzeciwia się neoliberalnym rozwiązaniom w edukacji. Tyle tylko, że neoliberalne rozwiązania w edukacji, którym sprzeciwiać się należy, to nie jest dbanie o jakość tej edukacji, o jakość kierowania instytucjami edukacyjnymi, to jest np. prowadzenie polityki oświatowej, która prowadzi do odpływu ze szkół publicznych, do preprywatyzacji albo prywatyzacji szkolnictwa. Połowa państwa wyborców dziś kieruje się w kierunku edukacji niepublicznej, bo tak zniszczyliście edukację publiczną.

Zatem bardzo serdecznie apeluję do pani przewodniczącej o to, żeby z neoliberalizmem w polityce oświatowej Prawa i Sprawiedliwości walczyć, ale żeby nie wycierać sobie nim ust, kiedy chodzi o jakość prowadzenia instytucji.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, pani poseł.

Nie wycieram sobie ust. Chętnie kiedyś podyskutuję z panią na temat neoliberalnych nurtów w edukacji. Bardzo się cieszę i dziękuję za ten głos.

Z panią już rozmawiałyśmy. Pani poseł czekała długo.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Proszę się nie dziwić tej dyskusji i naszym wątpliwościom. Otóż przez te kilka lat zauważyliśmy wiele nieścisłości.

Chciałabym natomiast zapytać pana ministra, czy wyraziłby zgodę i taką chęć włączenia do tego pkt 2 w art. 7, nie wiem, czy poprawki, nie zdążyłam jeszcze jej sformułować. Ale chodzi o to, żeby taki dyrektor był bezpartyjny, nie należał do żadnej partii politycznej. Mamy niestety do czynienia zarówno z… Tu już nie chcę mówić o kuratorach oświaty, którzy są bezpośrednio związani z partią polityczną, nie chcę mówić tylko i wyłącznie o Prawie i Sprawiedliwości, bo taka zmiana byłaby przecież również dla państwa jakimś rozwiązaniem na przyszłość. Przecież...

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

…nie zawsze…

Poseł Piotr Borys (KO):

I żeby nie był kolegą ministra Czarnka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Proszę mi nie ograniczać głosu, szczególnie że to jest moja pierwsza wypowiedź w tej kwestii.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem, dziękuję. To była uwaga do poprawki? Żeby nie było wątpliwości.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

I pytanie do pana ministra.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

I pytanie do pana ministra.

Pan poseł Dziambor, bardzo proszę.

Poseł Artur Dziambor (Konfederacja):

Szanowni państwo, chciałbym powiedzieć, że dosyć ciekawie się tutaj poobracały dzisiaj role na sali, ponieważ nagle za wolnością i brakiem ograniczeń występuje otóż ustawodawca, co jest fascynujące. A siły, które dotychczas były, przynajmniej we własnym mniemaniu, jakkolwiek związane z wolnością, chcą te zasady ograniczyć.

Szanowni państwo, pamiętam taki przypadek z mojego własnego doświadczenia zawodowego jako nauczyciela. Kiedy miałem już za sobą chyba pięć czy sześć lat pracy w zawodzie jako nauczyciel języka angielskiego, pierwszy raz w życiu poszedłem do szkoły państwowej i okazało się, że nie mam uprawnień do nauczania języka angielskiego, chociaż od pięciu czy sześciu lat nauczycielem byłem, i to z niemałymi sukcesami. Zostałem zmuszony do tego, żeby pójść na anglistykę, ponieważ byłem nauczycielem angielskiego bez studiów anglistycznych, a z doświadczeniem. Dodatkowo zostałem zmuszony do pójścia na kurs pedagogiczny, ponieważ nie skończyłem pedagogiki, skończyłem zarządzanie i marketing. Dwa papierki, które musiałem zrobić, ponieważ ustawodawca to przewiduje. Uważam, że te papierki powinny zostać, jako wymagania, zlikwidowane.

Ten art.7 mówi o tym właśnie: nie należy ograniczać możliwości zarządzania instytutem człowiekowi, który niekoniecznie ma pewne konkretne papierki, których tutaj, jak widzę, państwo się domagacie. Zatem mam nadzieję, że art. 7 pozostanie nietknięty.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Głosujemy nad poprawką zaproponowaną przez panią poseł Matysiak. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 34 posłów: za – 16, przeciw – 18, nikt się wstrzymał.

Poprawka została odrzucona.

Art. 7 rozpatrzony.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Nie, ja jeszcze zgłaszam poprawkę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Do art. 7. Proszę, oczywiście. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca, zgłaszam poprawkę do art. 7 pkt 5. Chodzi o wynagrodzenie dyrektora instytutu. Państwo zapisaliście, że ustala…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Ale pani tutaj zgłasza poprawkę. Proszę, proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Czy ja mogę…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Tak, proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…choć raz powiedzieć…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…całe zdanie bez przerywania przez panią przewodniczącą?

Do rzeczy, panie pośle, właśnie.

Wynagrodzenie dyrektora instytutu będzie ustalał minister. Według zasad, które państwo zapisali, może to być kwota nawet 37 998 zł miesięcznie, co rocznie może dać prawie pół miliona złotych, proszę państwa, na wynagrodzenie dyrektora instytutu.

Poseł Piotr Borys (KO):
Kolegi Czarnka.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
Ponieważ są to pieniądze zabrane z subwencji oświatowej, jest to instytut, który ma promować właściwie, w tych pierwszych założeniach, które państwo przedstawiliście, ma dbać o nauczanie języka polskiego w Niemczech, a z drugiej strony pan minister Czarnek mówi, że nauczyciele świetnie zarabiają. Proponuję więc poprawkę, aby wynagrodzenie dyrektora instytutu ustalał minister, ale zgodnie z ustawą – Karta Nauczyciela. Wtedy będziemy mieli…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):
…uczciwość ze strony państwa.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję, tak już z góry tak zakładam, że to chyba nie jest możliwe, ale poproszę o opinię do tej poprawki, w sensie prawnym, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Szanowni państwo, nie widzieliśmy jeszcze tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Poczekamy, dziękuję.

Poseł Kinga Gajewska (KO):
Chciałabym zgłosić poprawkę dotyczącą art. 7 pkt 2. Należy dodać cyfrę 9: „Dyrektorem Instytutu nie może być osoba, która należała do partii politycznych w przeciągu ostatnich dwóch lat przed objęciem stanowiska”.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dziękuję. Czekamy na poprawkę. W tej sprawie również proszę Biuro Legislacyjne o opinię, ponieważ w moim odczuciu jest to naruszanie konstytucyjnego prawa do podejmowania wyzwań zawodowych i wolności człowieka. Ale poczekamy na opinię.

Czekamy na opinie w sprawie dwóch poprawek. Pani poseł, bardzo proszę, w międzyczasie.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:
Dziękuję za udzielenie głosu. Mam jeszcze pytanie do tego art. 7, być może złożę poprawkę, ale chciałabym otrzymać odpowiedź od pana ministra.

Nie mamy żadnej informacji na temat trwania kadencji na stanowisku dyrektora instytutu. Następny artykuł mówi o tym, w jakich sytuacjach to stanowisko, to pełnienie funkcji wygasa. Jak to wygląda z perspektywy ministerstwa? Czy to jest po prostu powołanie na stanowisko dyrektora osoby, która w zasadzie może pełnić tę funkcję bezterminowo, czy państwo przewidzieliście jakąś kadencję? Jeżeli tak, to na jaki czas? Bardzo proszę o odpowiedź na to pytanie – od niej uzależniam to, czy złożę poprawkę w tym temacie.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Czy wcześniej jeszcze mógłbym odpowiedzieć na propozycję wpisania Karty Nauczyciela?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę, oczywiście. Mamy dwie poprawki, intencje tych poprawek rozumiemy, więc bardzo proszę się odnieść do nich i do głosu pani poseł Matysiak.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Gdyby pani poseł Szumilas taką poprawkę złożyła… Wymaga to zmiany we wcześniejszych jednostkach redakcyjnych, bo musielibyśmy zawęzić znowu spektrum osób, które mogłyby być dyrektorem instytutu, do nauczycieli, bo nauczyciele są przedmiotem ustawy – Karta Nauczyciela. Dziwię się akurat takiemu odesłaniu.

Natomiast pani poseł Szumilas po raz kolejny wprowadza Komisję w błąd, ponieważ wprowadzanie właśnie tego odesłania określa górną granicę wynagrodzenia dla osoby zajmującej stanowisko dyrektora instytutu. Analogiczne rozwiązanie znajduje się w wielu ustawach, które traktują o podobnych instytucjach.

Jeśli chodzi o propozycję pani poseł Matysiak, to nie przewidujemy kadencyjności, tzn. dyrektor może być w każdej chwili odwołany przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne jest gotowe? Za chwilkę, pani poseł.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeszcze nie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jeszcze nie, to bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Mam jeszcze pytanie, bo w takim razie chcę przygotować poprawkę w temacie kadencji. Czy pan minister może powiedzieć ze swojej perspektywy, jak mu się wydaje, ile taka kadencja powinna wynosić zdaniem ministerstwa? Czy to znaczy, że państwo powołacie sobie dyrektora, który może być tym dyrektorem kilkadziesiąt lat albo dożywotnio?

Poseł Artur Dziambor (Konfederacja):

Jeżeli PiS będzie rządził kilkadziesiąt lat...

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Prosiłabym bardzo o odpowiedź, bo dla mnie to jest… Jestem zdumiona – we wszystkich instytucjach mamy określoną kadencję, my pełnimy swoje funkcje na określony czas. Jaki czas według pana ministra jest odpowiedni, jeżeli chodzi o osobę pełniącą stanowisko dyrektora instytutu, który państwo chcecie powołać?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

I pan poseł Gramatyka, bardzo proszę.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

Ja też w tym samym wątku, w wątku dotyczącym kadencyjności dyrektora. Pan prezes Jarosław Kaczyński, kiedy uzasadniał zmianę prawa ograniczającą liczbę kadencji

wójtów, burmistrzów i prezydentów do dwóch, posługiwał się takim argumentem, że te dwie kadencję to jest wystarczająco, że nikt nie może być powoływany bez widzenia horyzontu końca swojej służby, posługi, pracy, czy jak to jeszcze inaczej nazwać. Może ten argument państwa przekona, bo widzę, że inne merytoryczne podnoszone na tej sali – nie za bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Szanowna pani przewodnicząca, to są pytania, które wykraczają poza mój umysł, bo ja nie mam daru profetycznego, ile pierwszy dyrektor będzie miał kadencji – może jeden dzień, może miesiąc, może 50 lat. Przepraszam bardzo, ale chyba nikt z nas tutaj na sali takich talentów nie posiada, bo jakby posiadał, to pewnie nie siedziałby tutaj.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma już może opinie na temat dwóch złożonych poprawek?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o poprawkę w zakresie Karty Nauczyciela, to jednak wydaje nam się, że zgodnie z art. 1 Kartę Nauczyciela stosuje się do określonych jednostek, które tam są wymienione, takie jak: przedszkola, szkoły i placówki doskonalenia, okręgowe ośrodki wychowawcze, publiczne kolegia pracowników służb społecznych.

Tak na gorąco, jednak wydaje się, że nie możemy w ten sposób rozszerzać zakresu podmiotowego ustawy – Karta Nauczyciela. Rozumiemy, że tylko w zakresie wysokości wynagrodzenia, niemniej nie będzie to takie jasne. Zresztą nie wiem, czy taki zapis, tylko że „zgodnie z przepisami ustawy jak dla nauczyciela dyplomowanego”, będzie dawał możliwość precyzyjnego obliczenia tego wynagrodzenia. To wymagałoby głębszej analizy w tej chwili.

Jeżeli chodzi o partie polityczne, to też mamy pewną wątpliwość, natomiast też nie mamy stuprocentowej pewności. Wydaje się, że jednak takie ograniczenie może być wątpliwe. Konstytucja przewiduje ograniczenia przynależności do partii politycznych w określonych stanowiskach. Natomiast nie udało nam się znaleźć na razie takiego przypadku, żeby takie ograniczenie zostało wprowadzone.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze. Dziękuję za odpowiedź, bo moja wiedza też mi podpowiadała, że są właśnie takie problemy z tymi poprawkami. Ale co ja mam zrobić? Głosować po prostu? Dziękuję.

Głosujemy nad poprawkami, nad tymi dwiema zgłoszonymi i wyjaśnionymi poprawkami. Głosujemy.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Chcę przeczytać…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale pani poprawki jeszcze nie głosujemy. Szanowna pani poseł, wiem, że pani nie jest na co dzień w naszej Komisji. Naprawdę, wbrew temu, co moi koledzy z opozycji pani teraz próbują wytłumaczyć, staram się zauważać wszystkie głosy i wszystkim dać upust. Pani powiedziała, że przygotowuje poprawkę, więc cierpliwie czekam, aż pani przygotuje. Te dwie są wyjaśnione, możemy nad nimi głosować.

Głosujemy nad poprawką złożoną przez panią poseł Krystynę Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca, czy mogę jedno słowo?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Krystynę Szumilas. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 34 posłów: za – 15, przeciw – 18, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka została odrzucona.

Teraz będziemy głosować nad poprawką zaproponowaną przez panią poseł Kingę Gajewską, przypomnę, związaną z partiami politycznymi. Żebyście państwo wiedzieli, o co chodzi. Tak, konstytucja.

Kto z państwa jest za? Wiem, widzę.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 33 posłów: za – 13, przeciw – 19, wstrzymał się 1 poseł. Dziękuję.

Poprawka została odrzucona.

I pani poseł Matysiak tylko nam króciutko uzasadni, bo intencję tej poprawki już przedyskutowaliśmy. Bardzo proszę.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Chciałabym po prostu przeczytać poprawkę, którą składam do art. 7: „W art. 7 dodaje się dwa pkt – 6 i 7 w brzmieniu: «6. Dyrektor instytutu zostaje powołany na stanowisko na okres czterech lat. 7. Dyrektor instytutu może pełnić swoje stanowisko przez dwie kolejne kadencje»”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Głosujemy, wszystko jasne. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez panią poseł Matysiak? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 34 posłów: za – 16, przeciw – 18, nikt się wstrzymał. Dziękuję.

Poprawka została odrzucona.

Rozpatrzyliśmy art.7.

Przechodzimy do art. 8. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, to jest to miejsce, w którym chciałabym wytłumaczyć, dlaczego ta poprawka w pkt 3 się znalazła.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Uważamy, że w sytuacji, kiedy dyrektor jest powoływany, nie ma kadencji, jego pełnienie funkcji nie wygasa automatycznie, powinniśmy zapisać, że minister w takiej sytuacji musi tego dyrektora odwołać w przypadku, kiedy złoży rezygnację, zaprzestanie spełniania któregokolwiek z warunków, o których mowa w art. 7 albo złoży niezgodne z prawdą oświadczenie. Jeżeli chodzi o śmierć takiego dyrektora w trakcie pełnienia funkcji, to zgodnie z Kodeksem pracy przy powołaniu automatycznie to powołanie wygasa. Zatem ta nasza propozycja jest trochę bardziej rozbudowana, ale ona służy właśnie temu, żeby to uporządkować.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję za wyjaśnienie. Rozumiem, że jest w tej sprawie zgoda i wszyscy rozumiemy, o co chodzi. W takim razie przyjmujemy to w pakiecie poprawek porządkowych. Czy są jeszcze uwagi do art. 8? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Chciałabym złożyć poprawkę analogiczną do poprzedniej poprawki, związaną z przynależnością do partii politycznych. Chciałabym w art. 8 w pkt 1 dodać nr 5, że pełnienie funkcji na stanowisku dyrektora instytutu wygasa w przypadku zapisania się dyrektora instytutu do partii politycznej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Wszystko chyba jest jasne, analogiczne, więc dyskusję już przeprowadziliśmy. Głosujemy wobec tego.

Poprawka pani poseł Kingi Gajewskiej… Ale jesteśmy w trakcie głosowania, sekunda. Tak, analogiczna, już o tym dyskutowaliśmy. Ale pytałam…

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 34 posłów: za –15, przeciw– 19.

Poprawka została odrzucona. Dziękuję.

Artykuł… Przepraszam, ósmy chyba był. Art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9. Bardzo proszę, czy są uwagi? Uwag nie ma ani Biuro Legislacyjne, ani państwo posłowie. Dziękuję. Art. 9 rozpatrzony.

Art. 10. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, mamy taką propozycję, żeby jednak zapisać wprost, dodając nowy ust. 3a, że: „Dyrektor Instytutu może odwołać zastępcę Dyrektora Instytutu w każdym czasie”, bo odesłanie do ust. 2 mogłoby budzić pewne wątpliwości. W ust. 4 wtedy zostanie dokonana korekta, będzie: „oraz art. 8 ust. 1 i 3 stosuje się odpowiednio”.

To też jest w naszym pakiecie, było uzgadniane.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem, dziękuję. Uzgodnione w pakiecie, nie mamy wątpliwości. Wobec tego przyjmujemy te propozycje.

Art. 10 rozpatrzony.

Art. 11. Nie ma uwag, rozpatrzony. A, jest. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To jest ostatnia z naszych uwag, w formie poprawki do ust. 3. Ponieważ była pewna rozbieżność, proponujemy ujednolicenie, że kadencję ma cała rada, a nie poszczególni członkowie, stąd te dwa punkty.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. To też było uzgodnione w tym pakiecie porządkującym?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jako trzecia, na osobnej kartce, tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, tak. Dziękuję.

Art. 11 rozpatrzony.

Art. 12. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Wydaje mi się, że analogicznie, jak państwo z Biura Legislacyjnego założyli, że skreślamy słowo „śmierci”, tak samo tutaj powinniśmy skreślić pkt 1 w tym artykule: „śmierci”. Jest to chyba oczywiste, że nikt nie będzie członkiem Rady Instytutu jak umrze, znaczy nie ma pośmiertnego bycia członkiem Rady Instytutu. Państwu też to umknęło.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Myślę, że to jest oczywista poprawka. Nie wiem, czy mam ją przygotować na piśmie?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie wiem, czy oczywista, bo to chyba zupełnie co innego. Ale mam nadzieję, że zaraz pan minister nam to wyjaśni. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Pani poseł wpadła w sidła niektórych posłów opozycji, którzy mówili jeszcze podczas debaty sejmowej o wynagrodzeniu. Rada Instytutu nie ma wynagrodzenia. W sytuacji, w której mówimy o wynagrodzeniu dyrektora i dyrektor pracuje na podstawie Kodeksu pracy, wówczas mamy odesłanie w przypadku śmierci do zakończenia stosunku pracy na podstawie Kodeksu pracy. Natomiast członkostwo w radzie jest społeczne – wiem, że trudno w to uwierzyć. Musimy tę przesłankę śmierci utrzymać, bo tutaj nie ma żadnego wynagrodzenia i nie ma odesłania do żadnej innej ustawy, w tym nawet do Kodeksu pracy. Zatem absolutnie nie zgadzam się na wykreślanie „śmierci”.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne potwierdza słowa pana ministra. To bardzo proszę króciutko, żeby…

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, w tym miejscu powinno zostać, ponieważ to jest kadencja. Przy kadencji takie wygaśnięcie…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy pani poseł Krystyna Szumilas zabiera głos?

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Tak. Chciałabym zapytać pana ministra, jakie były przesłanki do tego, że dyrektor jest wybierany na kadencję, która może trwać 50 lat, jak powiedział pan minister, a Rada Instytutu jest kadencyjna? Dlaczego dyrektor nie jest kadencyjny?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zdaje się, że mamy to już przedyskutowane. Odwróciłabym pytanie: dlaczego rada jest kadencyjna? Bo o dyrektorze już rozmawialiśmy. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Tego typu rozwiązania są w przypadku innych analogicznych instytucji. Rada, tak jak już mówiłem wcześniej, jest społeczna, nie pobiera żadnego wynagrodzenia, zatem proponujemy jej kadencyjność. Jest to również związane z praktyką funkcjonowania podobnych instytucji. Chodzi po prostu o sprawne funkcjonowanie i ciągłość organizacyjną instytucji.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że art. 12 rozpatrzyliśmy. Dziękuję bardzo.

Art. 13. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne nie ma uwag, posłowie także nie. Art.13 rozpatrzony.

Art. 14. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Art. 14 rozpatrzony.

Art. 15. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Art. 15 rozpatrzony.

Art. 16. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Art. 16 rozpatrzony.

Art. 17. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Art. 17 rozpatrzony.

Art. 18. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 19. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Art. 19 rozpatrzony.

Art. 20. czy są uwagi? Nie ma uwag. Jest uwaga. Pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Art. 20 dotyczy utworzenia funduszy Instytutu: statutowy, rezerwowy, stypendialny, zakładowy, świadczeń socjalnych.

Mam takie pytanie, panie ministrze, ile z tej kwoty 92 mln zł na rok zostanie wydatkowanych na konkretne lekcje nauki języka polskiego poza granicami kraju? Przypomnę – i to nie jest śmieszne, panie ministrze – że po raz pierwszy minister edukacji wystąpił o zmniejszenie subwencji oświatowej, zabranie polskim dzieciom pieniędzy na lekcje. Zaklinał się, obiecywał nam, że będą to pieniądze przeznaczone na lekcje języka niemieckiego dla dzieci za granicami kraju. Już się nie czepiam tego, że wtedy mówiliście, że w Niemczech, niech tylko… Języka polskiego poza granicami kraju – to nam minister obiecywał. Obiecywał coś jeszcze dokładniejszego, że w Niemczech, tak?

Naprawdę, panie ministrze, to jest bardzo poważne pytanie i na odpowiedź na to pytanie czekają rodzice 50 tys. uczniów, którzy od września mają ograniczoną naukę języka niemieckiego. Ile z tych pieniędzy, z tych 116 mln zł, które państwo zabraliście i będziecie zabierać subwencji oświatowej, będzie przeznaczonych na konkretne lekcje języka polskiego poza granicami kraju?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Na pierwszą kwestię. Jeśli chodzi o sposób finansowania środków, to będzie to określał dyrektor instytutu na podstawie planu finansowego, który musi uzyskać akceptację ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, przy jednoczesnej zgodzie ministra finansów.

Natomiast jeśli chodzi o drugą część pytania pani poseł Szumilas, prosiłbym o doprecyzowanie, bo nie rozumiem, czy chodzi o naukę języka niemieckiego w Niemczech, czy naukę języka polskiego w Niemczech? Raz pani mówi tak, a drugi raz mówi pani tak. Zatem nie wiem, o jaką deklarację ministra chodzi.

Poseł Katarzyna Lubnauer (KO):

Ale pana chamstwo jest na stałym poziomie.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Pani poseł, powiedziałbym, zawsze błyszczy tego typu wypowiedziami.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Panie ministrze, oczywiście, że chodzi o naukę języka polskiego poza granicami kraju. Jeżeli się w jednym momencie przejęzyczyłam, to w trzech innych momentach powiedziałam bardzo dokładnie: „nauka języka polskiego poza granicami kraju”.

Państwo to obiecywaliście, zabierając 116 mln zł w przyszłym roku, żeby było precyzyjnie – zabierając te pieniądze z subwencji oświatowej. A dzisiaj się dowiadujemy, że z tych pieniędzy będzie finansowany instytut, płace dyrektora i wicedyrektora, bo wicedyrektor będzie miał czterokrotność, więc to będzie ok. 25 tys. Policzcie państwo, ile w roku będzie wydatkowane na wynagrodzenia dyrektora i wicedyrektora.

A chcę powiedzieć, że w takim instytucie na pewno nie będzie takiej sytuacji, że będzie zatrudniony tylko dyrektor i wicedyrektor – tam będą też ciepłe posadki dla innych znajomych i krewnych królika, czyli partii PiS, jedynie słusznej, która wie, jak obsadzać stanowiska w państwie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę, czy chce się pan odnieść jednak do nauki języka polskiego w Niemczech?

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Tak, pani przewodnicząca. Również podczas wystąpienia w ubiegłym tygodniu, kiedy odbywało się pierwsze czytanie, mówiłem o kwestii chociażby otworzenia w Niemczech tylko w tym roku szkolnym dodatkowych czterech szkół. W każdej z już istniejących szkół będą również oddziały dziecięce. Szkół do tej pory było siedem, więc mamy dodatkowe cztery do siedmiu. To jest moim zdaniem konkret, którego jakoś pani nie jest w stanie zauważyć.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Art. 20 rozpatrzony.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Przepraszam, ale pan minister nie odpowiedział na moje pytanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Art. 20 rozpatrzony.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ile w takim razie dzisiaj wydaliście na te szkoły, o których mówi pan minister?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Art. 20 rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 21. Nie ma uwag. Art. 21 rozpatrzony.

Art. 22. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam pytanie do pana ministra, dotyczące art. 22, który jest głównie związany z kwestiami stypendiów.

Dyrektor instytutu przyznaje stypendia, do oceny wniosków powołuje komisję – wszystko się zgadza, jestem za. Natomiast jeśli chodzi o osoby wchodzące w skład komisji, to przysługuje im wynagrodzenie ryczałtowe stanowiące 50% minimalnego wynagrodzenia za pracę itd. Z kolei w następnym punkcie czytamy, że osoby zatrudnione na stałe w instytucie nie są objęte tym wynagrodzeniem.

Moje pytanie brzmi następująco: po co zatem powoływać komisję do oceny stypendiów spoza pracowników i wynagradzać dodatkowo? Po pierwsze, nie wiemy, czy te 50% minimalnego wynagrodzenia to jest za jedno posiedzenie komisji, czy za ocenę całościową wniosków. Skoro w instytucie mają być zatrudnione osoby, jak słyszymy, z bardzo wysokim uposażeniem, proszę mi wyjaśnić, po co dodatkowe osoby spoza instytutu, które nie są pracownikami, a mają być zatrudnione na podstawie wynagrodzenia ryczałtowego? Czy to 50% dotyczy jednego posiedzenia komisji, czy całej oceny wniosków?

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Tomasz Zieliński.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Czy mogę się odnieść od razu, żeby nie zapomnieć?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Może pan się odnieść od razu.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Bardzo szybko. Bardzo dziękuję za to pytanie, bo ono jest akurat merytoryczne.

Po pierwsze, kwestia zewnętrznych ekspertów jest kwestią fakultatywną, tzn. jeśli dyrektor będzie uważał, że jest potrzeba, to wtedy z tego skorzysta, jeżeli zasób kadrowy instytutu nie wystarcza w danym momencie. Po drugie, to jest kwestia oszczędności, tzn. po co mieć zatrudnionych na stałe, nie wiadomo po co, ekspertów, którzy ad hoc raz na jakiś czas zajmują się oceną poszczególnych wniosków?

To jest, powiedziałbym, rozwiązanie stosowane w wielu instytucjach, właśnie celem zaoszczędzenia, aby do konkretnej czynności wynająć te osoby i wraz z zakończeniem tej czynności uciąć kwestie zobowiązań finansowych. Ale jak mówię, to wszystko będzie zależało od konkretnej sytuacji. Jeśli zasób kadrowy instytucji nie wystarcza, to wówczas dopiero będziemy korzystać z instytucji zewnętrznych – taka jest intencja ustawodawcy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Tomasz Zieliński.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Proponuję, pani przewodnicząca, nadać nowe brzmienie art. 22, ponieważ w ustawie dotychczas mieliśmy tylko wspomniane o stypendiach, a w propozycji rozporządzenia było to szczegółowo uregulowane. Istnieje tu takie niebezpieczeństwo błędu prawnego i propozycja jest taka, aby te rozwiązania zaproponowane w rozporządzeniu przenieść do ustawy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Proszę o opinię Biuro Legislacyjne, jeśli chodzi o poprawkę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Jeżeli jeszcze mogłabym ją zobaczyć.

Jeżeli chodzi o tę dużą poprawkę do art. 22, to nie mamy do niej uwag.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Gramatyka, bardzo proszę.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

Mam pytanie do wnioskodawcy poprawki.

W art. 22 w pkt 5 jednocześnie twierdzą państwo, że stypendium może być przyznawane w formie świadczenia jednorazowego albo świadczenia miesięcznego, ale z drugiej strony w tym samym punkcie tego samego artykułu twierdzą państwo, że stypendium

jest przyznawane na okres od 1 do 12 miesięcy – czyli zawsze jest świadczeniem okresowym. Czy nie wydaje się państwu, że to jest przepis wewnętrznie sprzeczny? Jeżeli przenieść by drugą część zdania na początek, czyli przyjąć, że może mieć formę świadczenia jednorazowego lub okresowego, a potem stwierdzić, że jeżeli ono ma charakter świadczenia okresowego, to przyznaje się je na okres od miesiąca do 12 miesięcy, to wtedy zaczyna to mieć sens. Ale w takim zapisie, jak jest teraz, obawiam się, że sensu nie ma.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o opinię do poprawki i od razu do uwag pana posła Gramatyki.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Popieramy te poprawki. Jeśli chodzi o to rozwiązanie, to ono się sprowadza do tego, że jeśli dany stypendysta otrzyma stypendium całoroczne i wyjeżdża poza terytorium Rzeczypospolitej albo nie ma możliwości skorzystania z racji na charakter badań, działań z instytucji finansowych, to może po prostu otrzymać całość stypendium z góry albo z dołu. Dlatego też takie rozwiązanie nie jest nowością, bo bardzo często stosujemy je w różnych przepisach. Ono się również znajdowało wcześniej w treści proponowanego rozporządzenia.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę, pani poseł. Proszę dopytać.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Chcę dopytać pana ministra, ponieważ nie odpowiedział na pytanie. Czy te 50% wynagrodzenia za skład komisji stypendialnej to jest jednorazowe, czy za każde posiedzenie, czy za ocenę wszystkich wniosków, które są składane w danym momencie? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

To jest ryczałt za całość.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Też mam pytanie dotyczące ekspertów, którzy będą powoływani do oceny tych wniosków.

Jak czytamy pkt 9, to właściwie mamy tylko takie zdanie, że: „wyróżnia się wiedzą i doświadczeniem w obszarze zadań realizowanych przez Instytut". Czyli może mieć wykształcenie zawodowe, średnie, wyższe. Kto będzie oceniał tę wiedzę i doświadczenie w obszarze zadań realizowanych przez instytut? Tak naprawdę z brzmienia tego przepisu wynika, że każdy będzie mógł być ekspertem w takiej powołanej przez, rozumiem, dyrektora instytutu komisji eksperckiej. Będzie nazwany ekspertem i jeszcze będzie za to pobierał wynagrodzenie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam, bo słyszałam puentę, ale nie słyszałam pytania.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Dlaczego nie określono konkretnych wymagań w stosunku do ekspertów? Wydaje mi się, że takie lakoniczne określenie eksperta czy jego doświadczenia w takim przepisie doprowadzi do sytuacji, że na eksperta będzie mógł być powołany właściwie każdy, kto się spodoba dyrektorowi instytutu, albo każdy, komu dyrektor instytutu będzie chciał dać to wynagrodzenie. Po prostu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, pani poseł, ale bardzo przepraszam, bo znowu usłyszałam opinię. Rozumiem, ma pani do niej prawo, ale cały czas czekamy na konkretne pytanie, o co pani pyta pana ministra? Chodzi o to, żebyśmy się dobrze rozumieli i żeby nie było niepotrzebnych nieporozumień.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca, nie będę trzeci raz powtarzać pytania. Jeżeli państwo nie rozumiecie prostych pytań, to już na to nic nie poradzę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Okej, dziękuję.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

W końcu zacznijcie państwo słuchać tego, co mówi opozycja, a nie atakować tylko nas za nasze wypowiedzi.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jakie pytanie?

Poseł Piotr Borys (KO):

Jakie kryteria będą dla ekspertów? Koniec, kropka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę.

Poseł Piotr Borys (KO):

Pani minister Szumilas to powiedziała.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Oczekiwałbym od pani poseł jakiejś propozycji kryteriów, bo rozumiem, że temu ma to służyć.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan poseł Gramatyka, bardzo proszę.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, oczywiście obstaję przy swoim, że nawet jeżeli stypendium jest przyznawane na 12 miesięcy, to jeżeli ono jest wypłacone naraz za te 12 miesięcy, to zgodne z prawem i tak nie jest świadczeniem jednorazowym. Zmienia się tylko forma wypłaty. To jest oczywiście do rozstrzygnięcia i zwracam na to uwagę w dobrej wierze.

Mam jeszcze jedno zastrzeżenie. W pkt 14 art. 22 jest dyspozycja odsyłająca do art. 7, gdzie jest mowa o umowie. To znaczy, w momencie kiedy student czy stypendysta nie przestrzega warunków umowy, to można mu to stypendium odebrać. Nie przestrzega warunków, które są określone pkt 7. Ale w pkt 7 nie ma nic na temat umowy, oprócz tego, że ona powinna być. To jest dosyć oczywiste. Rozumiem, że to wynika z przepisania tego z rozporządzenia i że to jest uregulowane w rozporządzeniu, ale może z czysto legislacyjnych względów łatwiej byłoby odesłać całość do rozporządzenia, bo tam pewnie jest jakieś tło, które to warunki muszą być uwzględnione w umowie.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Zostawię chwilę Biuru Legislacyjnemu i panu ministrowi. Na ten temat jeszcze pani poseł Kinga Gajewska…

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Odnosząc się do…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Momencik, panie ministrze, sekundę.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Bo zapomnę

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jeszcze pani poseł Kinga Gajewska. Ostatni głos w dyskusji.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałabym dopytać o poprawkę złożoną przez pana posła. Chodzi o liczbę ekspertów, którzy mają być w instytucie. Czy ona będzie w jakikolwiek sposób uzależniona od liczby wniosków, które są składane? Nie doszukałam się tutaj tej proponowanej liczby. W Radzie Instytutu, która jest bezpłatna, mamy zamkniętą listę osób, które są w instytucie, natomiast tych ekspertów – nie widzę.

Wydaje się, że niesie to za sobą niebezpieczeństwo, że możemy mnożyć te stanowiska dowolnie, i jeszcze do tego będą płatne. Nawet kiedy zatwierdzamy podręczniki, jest jakaś ograniczona liczba ekspertów: jeden językowy, dwóch merytorycznych. Chyba że się nie dopatrzyłam, panie pośle.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Po pierwsze, panu posłowi Gramatyce odpowiem, że obawiamy się zarzutu blankietowości, dlatego też proponujemy przyjąć to rozwiązanie.

Natomiast tutaj się znowu niestety powtórzę. Proszę zwrócić uwagę, że eksperci zewnętrzni są w charakterze fakultatywnym. To znaczy zakładamy, że to jest rozwiązanie na zasadzie zaworu bezpieczeństwa: zespół kadrowy instytutu nie jest w stanie czegoś rozpatrzeć swoimi siłami i środkami – wówczas korzysta z zewnętrznych ekspertów. Jest to rozwiązanie swoistym zaworem bezpieczeństwa, ale nie określamy, jakby to powiedzieć, granicy, żeby nie wiązać rąk dyrektorowi instytutu. Jedynym ograniczeniem są oczywiście kwestie finansowe i powszechnie obowiązujące przepisy. Dziękuję.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Pytanie, mogę, pani przewodnicząca? W takim razie, jeżeli nie chcecie wiązać rąk takiemu dyrektorowi instytutu, to z doświadczenia, bardziej z obserwacji, po prostu boję się, że całe pieniądze, 98 mln zł, na ten instytut w połowie pójdą na wypłacanie pensji tym ekspertom, dyrektorowi. No, rada jest bezpłatna. Praktycznie nic nie zostanie na te stypendia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Znowu nie wiem, czy to jest pytanie, czy opinia.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Jeszcze dodatkowe pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy jeżeli złożymy poprawkę, czy można złożyć poprawkę do poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

W takim razie, jeżeli chcemy modyfikować tę poprawkę, to musimy złożyć ją w podobnym brzmieniu i odnotować zmianę? Okej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Piotr Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałbym zapytać pana ministra, bo rozumiem, że pan minister, tworząc ustawę, zabezpieczając budżet ponad 90 mln zł, ma określony przygotowany preliminarz wydatków. Po to tworzymy ustawę.

Chciałbym zapytać pana ministra, jakie dokładnie będzie miesięczne wynagrodzenie szefa instytutu? Ponadto, jeżeli nie chce pan przyjąć wariantów związanych z elementami jakościowymi ekspertów, to prosiłbym, żeby powiedzieć, jaka będzie stawka godzinowa dla eksperta lub też stawka za ekspertyzę? Żebyśmy dzisiaj wiedzieli. Przyjmujemy ustawę, jest zaplanowany budżet. Chodzi o to, aby pokazał nam pan dokładnie, jakie będą w tym zakresie wydatki w tym, co pan planuje.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Panie pośle, chyba mielibyśmy do czynienia z jakimś precedensem, gdybyśmy powołując instytucję, ustalali stawki godzinowe na tym etapie. Jestem zdumiona, że…

Wie pan co, jak powoływaliśmy we Wrocławiu np. Ośrodek „Pamięć i Przyszłość”, to w radzie miejskiej nie decydowaliśmy o godzinowej stawce dla kustosza wystawy.

Poseł Piotr Borys (KO):

Ale tutaj, pani przewodnicząca, mamy przygotowany budżet, więc…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Oczywiście najlepiej będzie, jak pan minister odpowie.

Poseł Piotr Borys (KO):

Oczywiście.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Szanowna pani przewodnicząca, panie pośle, ustawa nie określa stawek godzinowych. Mówimy o górnej granicy, którą możemy wpisać do ustawy. Natomiast kwestia wynagrodzenia za wykonaną konkretną pracę będzie określana w drodze umowy, gdzie stroną będzie instytut reprezentowany zgodnie z ustawą przez dyrektora. Oczywiście, jeśli pan poseł sobie życzy wpisać stawkę godzinową – proszę bardzo, pochylę się nad tym.

Poseł Piotr Borys (KO):

Panie ministrze, pytam pana o to, co jest przewidziane w preliminarzu wydatków.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Odpowiedziałem panu.

Poseł Piotr Borys (KO):

Tworząc instytut, trzeba przyjąć założenia.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że więcej uwag do poprawki zgłoszonej przez posła Zielińskiego i do art. 22 nie ma? Proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

To jest bardzo ważny element rozpatrywania ustawy. Mam pytanie do pana ministra, jak przygotowywaliście tę ustawę, to wiedząc, że na instytut będzie przeznaczone 92 mln zł, musieliście w jakiś sposób założyć, ile z tych 92 mln zł przeznaczycie na płacę, ilu tam będzie pracowników, ile mniej więcej szacujecie na stypendia, ile mniej więcej szacujecie na konkretne lekcje.

Czy mam rozumieć z wypowiedzi pana ministra, że was to w ogóle nie interesuje, że przygotowaliście projekt i zrzucacie to wszystko na dyrektora instytutu, który może np. sobie za to zatrudnić pracowników, dać jedno stypendium i sfinansować jedną lekcję języka polskiego poza granicami kraju i też będzie zrealizowany cel instytutu? Pan minister mógłby chyba podać jakiś preliminarz, jakieś przykładowe czy szacunkowe kwoty.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Pani poseł, naprawdę, to jest instytucja, która będzie funkcjonować w ramach określonego prawa, ustroju prawnego dla takich instytutów, niezależnie od specjalnej ustawy, którą ją powołujemy. Wszystkie instytucje, takie jak, nie wiem, Inspekcja Pracy…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Proszę mi nie tłumaczyć, bo wiem, na jakim…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Mam prawo zabrać głos w dyskusji.

…urzędy skarbowe i przeróżne inne instytucje służące do kontroli instytucji państwowych, będą mogły to robić. Insynuowanie przy powołaniu instytucji, że będzie tam granda i banda, jest po prostu nie na miejscu. Też sobie pozwoliłam wyrazić swoją opinię.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, po pierwsze… Proszę mi pozwolić… Proszę nie pohukiwać.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Chcę zadać pytanie przed odpowiedzią ministra.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł, nie zamknęłam jeszcze tego punktu, zabierze pani głos w dyskusji. Ale było pytanie pani poseł Szumilas, pani koleżanki z klubu, do ministra. Jeśli pani pozwoli, uzbroi się w odrobinę cierpliwości, posłuchamy odpowiedzi, następnie udzielę pani głosu.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowna pani poseł, po raz kolejny zachodzę w głowę, jak można tak nieprzygotowanym przychodzić na posiedzenie Komisji. Oczywiście, wszystkie odpowiedzi na pytania…

Poseł Piotr Borys (KO):

Panie ministrze, ale proszę, niech pan zachowa odrobinę kultury.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

…znajdują się w OSR do ustawy, ale przeczytam pani i całej Komisji z grubsza.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o rok 2022, czyli ten rok budżetowy, wynagrodzenia przewidziane – 760 tys. zł, wyposażenie – 100 tys. zł, wynajem – 400 tys. zł, stypendia – 750 tys. zł, przedsięwzięcia instytutu – 12 mln zł. To jest budżet instytutu na ten rok.

Czy dalej czytać, czy państwo opanujecie umiejętność czytania? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Fabisiak.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Od dłuższego czasu dyskutujemy o tym, jak najwięcej środków przekazać na główny cel. A główny cel, art. 3, to jest wspieranie, rozwijanie wzmacnianie języka polskiego i jego promocja. Zatem proszę się nie dziwić, że zależy nam na tym, aby jak największe środki poszły na ten cel. Zaraz będziemy o tym rozmawiali przy art. 23, czy rzeczywiście możemy mieć wewnętrzny spokój.

Chciałabym go mieć, bo tymi problemami się zajmuję. Zatem dobrze byłoby określić nie w liczbach bezwzględnych – czekałam na to, że tak pan minister odpowie. Jest pewna zasada administracyjna, że na administrację nie idzie więcej niż, powiedzmy, 8% środków całego budżetu. Jak państwo zauważyliście w art. 17, tu nie będzie żadnego zarobkowania – to będą pieniądze wprost przekazane z budżetu. Zatem chcemy po prostu wiedzieć, że te pieniądze pójdą na działalność, a nie na rozbuchaną administrację. Czy to jest coś takiego dziwnego? Czy to musi wzbudzać emocje polityczne? Nie. To tylko jedna dygresja nawiązująca do wcześniejszej dyskusji.

Bardzo słuszny był argument i wniosek pani poseł Gajewskiej, ponieważ cała Polonia mówi zgodnie jednym głosem: „Nie chcemy polityki w Polonii. Chcemy, żeby to były działania pozapolityczne, bo łączy nas Polska, mimo że mamy różne poglądy polityczne. Chcemy, żeby pieniądze poszły na działalność merytoryczną, na nauczanie polskiego na promocję naszego języka itd.”.

Zatem to, co pan minister zrobił, było takie… Przepraszam, po raz pierwszy zabieram głos i nie mam potrzeby zabierania częściej, ale pan w tej chwili dokonał… To co pan powiedział, było takim strasznym lekceważeniem z pozycji: „Jestem silnym ministrem w moim rządzie i mogę tutaj sobie robić, co chcę”. Nie, panie ministrze. Życzymy sobie

po prostu spokojnej, merytorycznej odpowiedzi. Zatem niech mi pan odpowie, jaki procent środków – ogromnych – pójdzie na administrację? To pierwsze pytanie.

I drugie. Czytając ten projekt uzasadnienia, nie zobaczyłam, a może warto, żeby pan też powiedział, jakie będą relacje między instytucjami, które się zajmują tym samym problemem. A więc ORPEG, a więc NAWA itd. Czy zabierzecie te pieniądze, 40 mln zł, weźmiecie z pieniędzy na nauczanie języka niemieckiego mniejszości? A resztę skąd weźmiecie? Z subwencji? Co to znaczy z subwencji? Czy to, co mówi pani poseł Szumilas, zabierzecie dzieciom polskim, czy dosypiecie pieniędzy? Jak dosypiecie, to z czego to dosypiecie? Ale jasno, konkretnie.

Wreszcie, jak człowiek tego słucha i nie otrzymuje odpowiedzi na najważniejsze pytania, to rzeczywiście to budzi emocje. Zatem panie ministrze, uważam, że powinien pan posłom powiedzieć: „Przepraszam, a teraz wam przedstawiam w takim prostym układzie". Naprawdę, czytamy budżet, a więc w układzie procentowym, ile procent pójdzie na co. Będziemy wiedzieli, będziemy spokojni i nie będzie potrzebna cała ta dyskusja.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Jeszcze raz: zdaje się, że to wszystko mamy w załącznikach do ustawy, ale jednak bardzo proszę pana ministra, żeby udzielił odpowiedzi na to pytanie.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna pani poseł, przede wszystkim bardzo dziękuję za pani głos. Oczywiście pytania i pana posła Gramatyki, i pani poseł – przepraszam, ale zapomniałem nazwisko – to są pytania, które odbieram jako pytania i wystąpienia merytoryczne. Pani głos był jak do tej pory jednym z nielicznych głosów posłów opozycji, którzy traktują o istocie ustawy, czyli wsparciu dla Polaków poza granicami, możliwości nauki języka polskiego, pozostawaniu w łączności z polską tożsamością, Dziękuję pani poseł za tę troskę.

Jeśli chodzi o odpowiedź na pani pytanie – mam nadzieję, że będzie ona satysfakcjonująca – to w tym roku procentowo, tak jak pani sobie życzyła, wyliczyłem, że jest to 85,5% całego budżetu na ten rok w przeznaczeniu na stypendia i przedsięwzięcia instytutu, na podstawie tych kalkulacji, które znajdują się w dostępnej dla posłów ocenie skutków regulacji w OSR.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękujemy.

Głosujemy nad poprawką pana posła Tomasza Zielińskiego. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki. Głosowało 33 posłów: za – 18, nikt nie był przeciw, 15 się wstrzymało. Dziękuję.

Poprawka została przyjęta.

Pani poseł Kinga Gajewska ma jeszcze krótkie pytanie do tego artykułu.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

Nie pytanie, tylko chciałam również zgłosić poprawkę…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Kinga Gajewska (KO):

…bazującą na poprawce pana posła, jednak w konfiguracji takiej, że w art. 22 w pkt 8 dodalibyśmy: „ekspertów w liczbie 3 osób", w pkt 9 nr 1: „wyróżnia się" nie wiedzą, a „kierunkowym wykształceniem w dziedzinie filologii". I dodać jeszcze nr 5: „nie należy do partii politycznej". Koniec.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To rozumiem… Możemy głosować poprawkę do poprawki? Patrzę na Biuro Legislacyjne. Kolejna poprawka.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Już przyjęliśmy ten artykuł w tym brzmieniu, które zostało… Zatem to jest poprawka do tego, co już zostało przed chwilą przyjęte, więc do treści, bo art. 22 już ma brzmienie z poprawki pana posła.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Okej, głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez panią poseł Kingę Gajewską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 33 posłów: za – 12, przeciw – 19, wstrzymało się 2 posłów.

Poprawka została odrzucona.

Rozpatrzyliśmy art. 22.

Przechodzimy do art. 23. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Proponuję… Ponieważ instytut ma wspierać… Chwilę, bo się pogubiłam.

Art. 23: „przedsięwzięcia na rzecz wspierania rozwoju języka polskiego za granicą". Są tutaj dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań i nieodpłatne użyczenie nieruchomości zakupionych przez instytut. Kiedy czytam ten artykuł, to nie ma opisanej procedury wyboru przedsięwzięć, które będą dofinansowywane.

Chciałabym, po pierwsze, dopytać pana ministra, dlaczego nie została tutaj określona procedura wyboru? Po drugie, chciałabym zgłosić poprawkę. Ta poprawka będzie dotyczyła – ja tam opisałam – tego, żeby w tym artykule wybierać przedsięwzięcia w drodze konkursu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan poseł Tomasz Zieliński.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Chciałabym powiedzieć, że wiecie państwo, te pytania o finanse są bardzo istotne, bo pan minister tak lekceważąco odpowiedział na nasze pytania dotyczące kosztów działania tego instytutu. Ale jeżeli mówimy o…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale przepraszam, co to znaczy „lekceważąco"? Zdaje się, że odpowiedział bardzo rzetelnie i dokładnie.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Jeżeli mówimy o milionach złotych na wynajem nieruchomości pod działanie tego instytutu, jeżeli mówimy o prawie milionie złotych wynagrodzeń, jeżeli mówimy o 32 pracownikach, którzy mają być zatrudnieni w tym instytucie, to widzę, jak te pieniądze z subwencji oświatowej, które były przeznaczone na konkretne lekcje, topnieją i przeznaczamy je na budynki, kserokopiarki, delegacje, wyposażenie, wynagrodzenia.

Proszę mi powiedzieć, co z tego będą miały dzieci?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

O! Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Co z tego będą miały dzieci?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Tomasz Zieliński.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Pani przewodnicząca, proponuję poprawki do art. 23, które jednocześnie łączą się ze zmianami w art. 24 oraz dodaniem art. 24a. Należy je rozpatrywać łącznie – w tym materiale, który państwo dostali. To jest analogiczna sytuacja do stypendiów, ponieważ właśnie to było bardzo zawężone i było rozwiązywane w planowanym rozporządzeniu ministra. Po prostu przenosimy te zapisy do ustawy, gdzie też m.in. jest to, o co pani poseł pytała – tutaj występuje konkurs ofert. Może też m.in być tryb ciągły, czyli jest to wyszczególnione.

Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Paulina Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Mam pytanie do tego artykułu, ponieważ w nim można, panie ministrze, przeczytać o tym, że instytut nieodpłatnie użycza nieruchomości zakupionych przez instytut. Być może pan minister ma taką wiedzę albo plany na temat tego, jakie to będą nieruchomości, w jakich miejscach, ile na to ma zostać przeznaczonych środków. Myślę, że to jest bardzo ciekawe dla opinii publicznej, gdzie ten instytut ma faktycznie funkcjonować. Siedziba, oczywiście, ma być w Warszawie, ale czy są plany w jakich krajach, w jakich miejscowościach? Jak to wygląda? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł Fabisiak.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, powiedziałabym, że merytorycznie to jest w ogóle najważniejszy punkt, jeśli odniesiemy to do celów zawartych w art. 3.

Byłabym panu wdzięczna za uszczegółowienie art. 23 ust. 1 pkt 1. Bowiem czytamy tutaj, że: „dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie realizacji określonych zadań – doskonale – które podlegają szczególnym zasadom rozliczania". Cóż to takiego jest? Ja tego po prostu nie rozumiem, bo dotacja jest na jakieś zadanie. Proszę mi powiedzieć, na jakie zadania, czy też co państwo rozumieją pod: „podlegają szczególnym zasadom rozliczania"? Czy to są jakieś specjalne zadania, czy tu chodzi o rozliczenia, czy chodzi o takie wspieranie takich inicjatyw, które będą się przyczyniały do rozwoju języka polskiego?

Następny punkt, absolutnie najważniejszy: „nieodpłatne używanie nieruchomości zakupionych" – może być, może nie być. Natomiast tu powinien być zapis: „sfinansowanie". Zaznaczę, że w samym artykule jest powiedziane, że: „Instytut może – a więc nie ma obligo, jest fakultatywność, jest możliwość – finansować pomieszczenia, lokale na prowadzenie lekcji języka polskiego".

Przecież pan minister wie o tym, że problemem szkół społecznych jest niemożność finansowania sal, w których odbywają się lekcje, że to jest podstawowy problem. W momencie, kiedy się daje tak wielkie pieniądze, u Boga Ojca, rozwiążmy chociaż jeden problem. A rozwiązaniem tego problemu będzie właśnie sfinansowanie tych pomieszczeń. Mamy tu tak zacne grono osób, które przecież bywały w tych szkołach, wiedzą. Pojedźcie państwo gdziekolwiek i porozmawiajcie z nauczycielami, jakie ogromne sumy muszą płacić za lokale. Zatem jeśli jest nieruchomość zakupiona przez rząd i są tam miejsca, to oczywiście tam zrobić tę szkołę. Ale jeśli nauczyciel nie ma pieniędzy na szkołę, a są dzieci, które chciałyby się uczyć, to naprawdę to jest w ogóle podstawowa rzecz, podstawowy zapis. Będę proponowała tu wprowadzenie poprawki.

Ale pana ministra proszę o odpowiedź, co to za tajemnicze zadania, „które podlegają szczególnym zasadom rozliczenia"? I drugie: gdzie jest zapis o możliwości finansowania szkół na naukę polskiego? Nie ma rozwoju, jak nie będzie lekcji, a nie ma lekcji, jak nie ma sfinansowania lokalu ze szkołą. Z nauczycielami poradzą sobie rodzice, bo się pozbierają i zapłacą. Natomiast z lokalem – nie mają pieniędzy na to. Proszę o konkretną odpowiedź, nie taką na okrągło. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Którzy posłowie się jeszcze zgłaszali? Bo chciałabym… Nie, w całości, bo potem wracamy w kółko do tego samego. Pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Mam pytanie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli mamy trzy propozycje poprawek.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Mam pytanie do posła wnioskodawcy związane z poprawką do art. 23. Ten pkt 1 ppkt 3: wsparcie może być udzielone „na wniosek podmiotu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy".

W ramach kontroli poselskiej sprawdzałyśmy pewne wnioski, które wpłynęły do Ministerstwa Edukacji, chociażby o badania naukowe na wniosek podmiotu. Powiem, że tak skandaliczne decyzje podejmowane przez Ministerstwo Edukacji w finansowaniu takich wniosków rodzą moje duże wątpliwości, czy taki zapis w ogóle powinien w tym punkcie być. Rozumiem, że podmioty chcą występować o pieniądze, ale jeżeli mamy otwarty konkurs ofert, to te podmioty mogą wystąpić w tym otwartym konkursie ofert, nie trzeba otwierać takiej furtki na wniosek podmiotu, bo to może rodzić takie sytuacje, jakie zastaliśmy w Ministerstwie Edukacji i Nauki, związane z tym, że te wnioski są potem nierzetelnie sprawdzane przez ministerstwo. Tu akurat chodziło o badania, prowadzi się bezsensowne badania za pieniądze publiczne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Poseł Gramatyka.

Poseł Michał Gramatyka (Polska 2050):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, ja znowu troszkę prawniczo. W art. 24, po przyjęciu poprawki, w ust. 3, 4 i 5, pojawią się trzy różne rodzaje komisji. To znaczy będzie komisja konkursowa, komisja ekspertów i doraźna komisja ekspertów.

Chciałbym się tylko upewnić, czy na pewno zamiarem autora tej poprawki jest stworzenie trzech różnych rodzajów komisji, czy też ma tutaj na myśli jedną i tę samą komisję, a jeżeli tak, to dlaczego ona się po prostu nie może nazywać jedną nazwą?

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze. Lista pytań i pytających wyczerpana plus opinie do poprawek.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Jeśli chodzi o poprawki, to popieramy poprawkę, która najszerzej konsumuje zagadnienie, autorstwa pana posła Zielińskiego.

Jeśli chodzi o pytania dotyczące obecnej redakcji art. 23 ust. 1 – bo to usłyszałem jako pytanie bardzo precyzyjne i też postaram się precyzyjnie odpowiedzieć pani poseł – ta nomenklatura pojęć, która znajduje się w redakcji, jest zaczerpnięta z ustawy o finansach publicznych.

Jeśli chodzi o inną formę niżeli nieodpłatne użytkowanie nieruchomości, która została zakupiona przez instytut, to takie wynajmowanie przestrzeni na prowadzenie lekcji języka polskiego czy też funkcjonowanie szkół społecznych będzie się odbywać w ramach programów. To moim zdaniem w pełni odpowiada na wątpliwości, które pani przedstawiła.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy jest istotne, w jakiej kolejności mamy głosować nad poprawkami?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak, tylko powinniśmy poczekać, żeby była już zamknięta całość tych wszystkich poprawek, bo w tej chwili nie jesteśmy w stanie stwierdzić, która jest najdalej idąca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To znaczy, czego paniom brakuje?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Pani poseł Fabisiak pisze.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Poprawka Tomka Zielińskiego, pani Szumilas i teraz ta pani Fabisiak, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tak jest, dokładnie.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
To czekamy chwileczkę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Musimy zobaczyć wszystkie trzy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dobrze, dziękuję.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Może korzystając z tej chwili, zgłosiłabym nasze uwagi do poprawki pana posła?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Bardzo proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Dosłownie dwie rzeczy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Proszę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Chcielibyśmy zgłosić, że w art. 23 w dodawanym ust. 1a w pkt 3 wyraz „ustawy" jest zbędny, bo jesteśmy w tej ustawie, więc nie ma potrzeby, żeby go powielać.

Natomiast druga uwaga dotyczy art. 24a. Tam w upoważnieniu mamy tak: „Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania określi, w drodze rozporządzenia, kryteria, szczegółowe warunki i tryb udzielania wsparcia – i tu jest – o którym mowa w art 23 ust 1". Ponieważ mamy skrót do terminu „wsparcie", to naszym zdaniem odesłanie „o którym mowa w art. 23 ust. 1" jest zbędne w tym miejscu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Okej, dziękuję. Rozumiem, że pan poseł i pan minister potwierdzają. Wyrażają zgodę. Zgadzają się z państwem.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):
Tak jest.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dwie minuty przerwy. Pani poseł Fabisiak pisze poprawkę.

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Myślę, że możemy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
A, jesteśmy gotowi?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Chyba tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dobrze. To w jakiej kolejności?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
Mamy poprawkę pani poseł Fabisiak, która jest niezależna od pozostałych poprawek. To będzie dodanie do ust. 1 nowego pkt 3 – może być jako pierwsza. Później mamy dwie wykluczające się poprawki. Naszym zdaniem dalej idąca jest poprawka pana posła i powinna być głosowana jako pierwsza.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
A jak ją przegłosujemy?

Legislator Katarzyna Abramowicz:
To ta druga będzie bezprzedmiotowa.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Bezprzedmiotowa, dobrze.

To głosujemy nad poprawką pani poseł Fabisiak. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 31 posłów: za – 13, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została odrzucona.

Teraz głosujemy nad poprawką pana posła Zielińskiego. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pana posła Zielińskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 32 posłów: za – 18, przeciw 1 poseł, wstrzymało się 13.

Poprawka została przyjęta.

Rozumiem, że bezprzedmiotowe jest głosowanie nad poprawką zaproponowaną przez panią poseł Krystynę Szumilas?

Dziękuję. Art. 23 rozpatrzony.

Art. 24. Rozpatrzony.

Art. 25. Nie ma uwag, rozpatrzony.

Art. 26. Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tylko zgłoszę, że ponieważ już jest w tej ustawie pkt 39f, to my zrobimy: „po pkt 39g dodaje się pkt 39h".

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Okej.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To wynika z równoległych prac.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Art. 26 rozpatrzony.

Art. 27. Nie ma uwag, rozpatrzony.

Art. 28. Nie ma uwag, rozpatrzony.

Art. 29. Nie ma uwag, rozpatrzony.

Art. 30. Pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

W art. 30 proponuję zmniejszenie limitów od 2023 r. do 31 – z kwoty 92,4 mln na 32,4 mln. Będę wnioskowała o przeznaczenie tych 60 mln na subwencje oświatową – niech przynajmniej trochę z tego wróci do polskich uczniów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że to jest propozycja poprawki. Dziękuję. Proszę o opinię pana ministra.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Tak, popieram.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Popieramy poprawkę pani poseł Szumilas?

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Nie, nie. Popieramy te zmiany, które zostały przyjęte przez Biuro Legislacyjne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze jakieś uwagi? Czy jesteśmy gotowi do głosowania – patrzę na Biuro Legislacyjne? Tak, możemy głosować, pani mecenas?

Dziękuję. Głosujemy nad poprawką zaproponowaną przez panią poseł Krystynę Szumilas. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

32 posłów głosowało: za – 14, przeciw – 18, nikt się wstrzymał.

Poprawka została odrzucona. Dziękuję.

Art. 30 rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 31. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 32. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 33. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzony.

Art. 34. Pani poseł Matysiak, bardzo proszę.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica) – spoza składu Komisji:

Tylko jedno uwaga, nawet nie do tego artykułu, ale do poprawek, które składałam. Chciałabym złożyć wnioski mniejszości. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. I pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Do art. 34. Proponuję wejście w życie ustawy 1 stycznia 2024 r.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję. Proszę o opinię pana ministra. Panie ministrze? Zmiana terminu.

Sekretarz stanu w MEiN Tomasz Rzymkowski:

Nie, absolutnie nie możemy się na to zgodzić.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, głosujemy.

Poprawka zaproponowana przez panią poseł Krystynę Szumilas. Jesteśmy w art. 34. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 32 posłów: za – 14, przeciw – 18, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została odrzucona.

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 34.

Głosujemy nad całością projektu ustawy.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Można jeszcze, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

A, przepraszam. Oczywiście.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Chciałabym tylko jeszcze poprosić o takie upoważnienie do zmian typowo językowych, które też mamy już razem uzgodnione.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Oczywiście, dziękuję bardzo. Oczywiście, upoważniamy państwa.

Poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o Instytucie Rozwoju Języka Polskiego im. świętego Maksymiliana Marii Kolbego (druk nr 2588) wraz z poprawkami.

Jesteśmy gotowi? Głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 32 posłów: za – 18, przeciw – 14, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że wniosek przez Komisję został przyjęty.

Poseł sprawozdawca. Proponuję pana Witolda Czarneckiego. Zgadza się, Dziękuję.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Zgoda.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie.

Protokół posiedzenia, oczywiście, do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję państwu bardzo.